

Uchwała Nr SO-0952/38/7/Ko/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 06 grudnia 2013 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Łądek na 2014 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zmianami w osobach :

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Łądek na 2014 rok

opinię pozytywną


Uzasadnienie

- I. Wójt w dniu 15 listopada 2013 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2014 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.
W dniu 30 września 2010 r. Rada Gminy Łądek podjęła uchwałę Nr XLV/225/10 w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą .
 - II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
 - dochody budżetu w wysokości 15.104.710 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 15.044.710 zł,
 - wydatki budżetu w wysokości 17.256.438 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 14.499.885 zł.Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 544.825 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885). Planowany deficyt budżetu ma wynieść 2.151.728 zł. Jako źródła sfinansowania deficytu wskazano w projekcie uchwały przychody z tytułu kredytu.
 2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).
 3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
- III. Skład Orzekający zauważa, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły następujące nieprawidłowości :
 1. w postanowieniach § 6 projektu uchwały określono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 1.000.000 zł, w tym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu – 1.000.000 zł, gdy stosownie do postanowień §§ 4 i 13 pkt 1 oraz załącznika nr 4 do projektu

uchwały limit ten powinien być określony w następujący sposób: *Określa się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 3.612.968 zł, w tym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu 1.000.000 zł,*

2. w postanowieniach projektu uchwały budżetowej nie wyodrębniono „dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz planowanych wydatków na finansowanie zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi (art. 237 ust. 1 ufp). Z załącznika nr 1 do projektu uchwały wynika, że w rozdz. 75618 /Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw/ § 0490 / Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw/ zaplanowano dochody w kwocie 407.292 zł. Z objaśnień załączonych do projektu uchwały wynika, że są to dochody stanowiące wpływy z „opłaty śmieciowej”. Z objaśnień zatem wynika, że w tej podziale klasyfikacyjnej nie uwzględniono żadnych innych dochodów np. z opłaty planistycznej, adiacenckiej lub wpływów z tytułu zajęcia pasa drogowego. Ponadto z objaśnień wynika, że wszystkie koszty (w sumie 407.292) związane z realizacją zadania „gospodarka odpadami komunalnymi” wykazano w rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami/, co oznacza że w tym rozdziale zaplanowano także wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracownika zatrudnionego w związku z realizacją ustawy (§§ 4010,4110,4120), podczas gdy wydatki związane z zatrudnieniem osoby na stanowisku związanym z gospodarką odpadami komunalnymi winny być klasyfikowane w rozdz. 75023 /Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu),
3. z zał. Nr 8 /Fundusz Sołecki/ wynika, że w rozdz. 92195 § 4210 zaplanowano łączne wydatki dla wszystkich sołectw w kwocie 13.620 zł, a stosownie do załącznika nr 2 do projektu uchwały kwota zaplanowana w tej podziale klasyfikacji budżetowej jest mniejsza, tj. wynosi 4.237 zł. Podobnie w rozdz. 75412 § 4270 zaplanowano wydatki dla wszystkich sołectw w kwocie 9.981,50 zł, a kwota zaplanowana w tej podziale klasyfikacyjnej w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej wynosi 8.947 zł,
4. w objaśnieniach podano, iż wydatki zaplanowane w rozdziale 75095 przeznaczone są m.in. na zakup materiałów, a w rozdziale tym nie zaplanowano żadnych wydatków w stosownym paragrafie tj. § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.


Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.