

**UCHWAŁA NR XXVI/181/20
RADY GMINY ŁĄDEK**

z dnia 27 maja 2020 r.

**w sprawie przekazania skargi Prokuratora Rejonowego w Słupcy do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2019 r. poz. 713) i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami i administracjami (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) uchwała się, co następuje:

§ 1.1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę Prokuratora Rejonowego w Słupcy na Uchwałę Nr XLIII/206/10 z dnia 22 czerwca 2010 roku w sprawie przyjęcia Statutu Jaroszyn-Kolonia.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Łądek.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XXVI/181/20
Rady Gminy Łądek z dnia 27 maja 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

ul. Ratajczaka 10/12

61-815 Poznań

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Słupcy

ul. Poznańska 14

62-400 Słupca

Organ administracji: Rada Gminy Łądek

Rynek 26

62-406 Łądek

Odpowiedź na skargę Prokuratora Rejonowego w Słupcy

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami i administracjami (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) Rada Gminy Łądek przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Słupcy z dnia 20 marca 2020 r. doręczoną do Urzędu Gminy Łądek dnia 30 marca 2020 r. w na uchwałę nr XLIII/206/10 Rady Gminy Łądek z dnia 22 czerwca 2010 r. w sprawie statutu sołectwa Jaroszyn-Kolonia (Dz. U. Woj. Wielkopolskiego 2011. 1.5) wraz z odpowiedzią na skargę i wnosi o:

- 1) uwzględnienie skargi w części i stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części obejmującej:
 - a) wyrażenie „w szczególności” we wprowadzeniach do wyliczenia w §8 oraz § 40 zaskarżonej uchwały;
 - b) wyrażenie „wiejskim zgodnie z § 15 pkt 2” ;
 - c) § 22 ust. 1, § 32 w zakresie słów „przez zebranie wiejskie”;
 - d) § 11 ust. 2 pkt 1 zaskarżonej uchwały;
 - e) § 47 ust. 2
- 2) nieobciążenie organu administracji kosztami postępowania sądowego w sprawie.

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2020 r. Prokurator Rejonowy w Słupcy wniósł skargę na uchwałę Nr XLIII/206/10 Rady Gminy Łądek z dnia 22 czerwca 2010r. w sprawie statutu sołectwa Jaroszyn-Kolonia (Dz. U. Woj. Wielkopolskiego 2011.1.5).

Skarżący zaskarżył w/w uchwałę w całości, zarzucając jej istotne naruszenie prawa – art. 35 ust. 1 i 3 w zw. z art. 36 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym polegające na przekroczeniu przez Radę Łądek w przepisach:

- 1) §8 w zakresie słów „w szczególności”;
- 2) § 11 ust.2 pkt 1, §15 ust. 2 od słów „i odbywa się ...”;

- 3) §21 w zakresie słów „zgodnie z § 15 pkt 2”;
- 4) §22 ust.1;
- 5) §32 w zakresie słów „przez zebranie wiejskie”
- 3) § 40 w zakresie słów „w szczególności”;
- 4) § 47;

uprawnienia, którego zakres określają powołane wyżej przepisy poprzez umieszczenie w uchwale przepisów regulujących sprawy wykraczające poza upoważnienie ustawowe oraz niezrealizowanie w pełni treści upoważnienia ustawowego oraz niepoddanie projektu statutu społecznym konsultacjom z mieszkańcami tego sołectwa w sposób, który powinien zostać uprzednio określony w uchwale Rady, regulującej zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami.

Skarżący na podstawie art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi, wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżanej uchwały.

Organ administracji dokonując analizy przedmiotowej skargi stwierdził, że skarga zasługuje na uwzględnienie w części z uwagi na obecnie obowiązujące orzecznictwo w przedmiotowych sprawach, oraz poddanie projektów społecznym konsultacjom przed podjęciem uchwał w sprawie statutów sołectw w tym przypadku sołectwa Jaroszyn-Kolonia.

W przedmiocie zarzutu co do niewypełnienia obowiązku poddania projektu statutu konsultacjom wskazać należy, iż kompletnie mija się z prawdą.

Po pierwsze Rada Gminy Łądek uchwałą z dnia 30 czerwca 2005r. określiła zasady przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy (Uchwała Nr XXXIV/148/05; Dz. U. Woj. Wlkp 2005.Nr 133,poz. 3705), po drugie na stronie internetowej BIP Gminy Łądek (stary BIP <http://ladek.biuletyn.net/archiwum/www.gmina-ladek.pl/index3c62.html?pid=261>) znajdują się protokoły zebrań na których przeprowadzono konsultacje. Jak wynika z informacji na stronie protokół z konsultacji w sołectwie Jaroszyn-Kolonia został opublikowany w dniu 14 kwietnia 2010r. konsultacje odbyły się w dniu 12 kwietnia 2010r. na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Łądek nr 8/10 z dnia 8 marca 2010r. wydanego na podstawie § 6 Uchwały Nr XXXIV/148/05 w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Łądek.

Z wyżej wskazanych powodów zarzut powyższy należy uznać za chybiony.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.s.g. gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne; jednostką pomocniczą może być również położone na terenie gminy miasto. W świetle art. 35 ust. 1 i 3 u.s.g. statut takiej jednostki pomocniczej określa jej organizację i zakres działania, a w szczególności:

- 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej;
- 2) zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej;
- 3) organizację i zadania organów jednostki pomocniczej;
- 4) zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji;
- 5) zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Organ administracji podziela stanowisko skarżącego, że w świetle art. 35 § 3 pkt 3 u.s.g. i - dodajmy - art. 35 § 3 pkt 4 u.s.g. zadania sołectwa i jego organów oraz sposób realizacji tych

zadań powinny zostać uregulowane w statucie w sposób wyczerpujący, w postaci zamkniętego katalogu zadań i form działania sołectwa, jego organów i aparatu pomocniczego. Z powyższego względu należy wnosić o stwierdzenie nieważności uchwały w części obejmującej wyrażenie „w szczególności” we wprowadzeniach do wyliczenia w §8 oraz § 40 zaskarżonej uchwały.

W przedmiocie zarzutu istotnego naruszenia prawa w przepisach zaskarżonej uchwały: § 11 ust.2 pkt 1, §15 ust. 2 od słów „i odbywa się...”, §21 w zakresie słów „zgodnie z § 15 pkt 1, §22, §32 w zakresie słów „przez zebranie wiejskie” wskazać również należy, iż organ błędnie w sposób niezamierzony przypisał organowi uchwałodawczemu sołectwa prawo wyboru jego organów. Zdaniem Organu wadliwe są postanowienia statutu, na tle których dochodzi do utożsamienia ogółu stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania, którym zgodnie z art. 36 ust. 2 u.s.g. przysługuje prawo wyboru sołtysa oraz członków rady sołeckiej, z zebraniem wiejskim, które w myśl art. 36 ust. 1 u.s.g. jest organem uchwałodawczym w sołectwie. Przez wskazaną wadliwość ponadto rozciągnięto na akt wyborczy wymóg quorum - wprowadzony w dalszych przepisach statutu wymagany dla ważności zgromadzenia wiejskiego.

Zdaniem Organu, aby zapobiec stosowaniu w praktyce wymogu quorum ze statutów w odniesieniu do wyboru lub odwołania sołtysa lub rady sołeckiej, to w tych wszystkich postanowieniach statutów, w których w kontekście czy to wyboru, czy odwołania sołtysa lub rady sołeckiej mowa jest o "zebraniu wiejskim" należy wyeliminować - w drodze stwierdzenia nieważności - w zależności od kontekstu: „wiejskim” lub samo określenie "przez zebranie wiejskie", czy też wyrażeniu „wiejskim zgodnie z § 15 pkt 2” w § 21 załącznika zaskarżonej uchwały.

Organ przychyliła się również do stanowiska, iż Wójt Gminy nie ustala liczby stałych mieszkańców uprawnionych do głosowania. Organ wskazuje ponadto, iż jakiegokolwiek liczby mieszkańców mogą stanowić tylko i wyłącznie element pomocniczy w zakresie organizacji wyborów. Art. 36 ust.2. ustawy o samorządzie gminnym stanowi „Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania”.

W przedmiocie zarzutu nieważności § 47 załącznika zaskarżonej uchwały wskazać należy, iż nie sposób zgodzić się z nim w całości. Dyspozycja ustawowa w tym zakresie wskazuje obowiązek określenia „zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej”, dyspozycja ta została wykonana przez zapisy § 47 ust. 1 i 3, błędnie jedynie wskazano w ust. 2 § 47 organ nadzoru, Organy Gminy natomiast wymienione są i określone ustawowo.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Łądek, wnosi jak na wstępie.

Przewodniczący Rady Gminy Łądek

/-/ Waldemar Błaszczak

załączniki:

1. Skarga Prokuratora Rejonowego w Słupcy z dnia 26 marca 2020 r. wraz z uchwałą nr XLIII/206/10 Rady Łądek z dnia 22 czerwca 2010r. w sprawie przyjęcia statutu sołectwa Jaroszyn-Kolonia.
2. Uchwała Nr I/1/18 z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Gminy Łądek.
3. Zarządzenie Wójta Gminy Łądek Nr 8/10 z dnia 8 marca 2010r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami Jaroszyn-Kolonia.
4. Odpis odpowiedzi na skargę.

Uzasadnienie

do uchwały Nr XXVI/181/20

Rady Gminy Łądek

z dnia 27 maja 2020 r.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2019 r. poz 2325) skargę do Sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ jest zobowiązany przekazać skargę sądowi wraz z kompletnymi, uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

W niniejszej sprawie skarga wpłynęła 30 marca 2020 r.

Stanowisko organu w przedmiocie złożonej skargi określa treść załącznika do uchwały - odpowiedź na skargę.

Z uwagi na ogłoszony w Polsce stan epidemii, Rada Gminy Łądek nie miała możliwości obradowania z tego powodu też oraz biorąc pod uwagę fakt, iż stanowisko Rady uwzględnia częściowo skargę, przekazanie skargi następuje po terminie wskazanym w art. 54 § 2. Wskazać ponadto należy, iż zmiana ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła art. 15 zzz i 15zsz dotyczące zawieszenia biegu terminów materialnoprawnych oraz procesowych.

Podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne w celu wypełnienia ustawowych obowiązków nałożonych na organ samorządu gminnego ustawą - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.