

**Inwestor:**

**Andrzej Grabowski**

**Nakielec 3**

**62-406 Łądek**

**Opracowanie**

*Tytuł, imię i nazwisko*  
mgr inż. Katarzyna  
Chojnacka

*Specjalność*  
Inżynieria środowiska  
Monitoring środowiska  
Wodociągi i kanalizacja  
Prawo ochrony środowiska



# **Inwentaryzacja przyrodnicza**

**Załącznik do  
KARTY INFORMACYJNA  
PRZEDSIĘWZIĘCIA**

**BUDOWA BUDYNKÓW  
MIESZKALNYCH JEDNORODZINNYCH  
WRAZ Z TOWARZYSZĄCĄ  
INFRASTRUKTURĄ, NA DZIAŁCE  
OZNACZONEJ NUMEREM  
GEODEZYJNYM 30, 33/6, 31/2, 32/2  
OBRĘB WACŁAWÓW**

Ślesin, dn. 3 maja 2025 roku

*Opracowanie, w szczególności zawarte w nim obliczenia, obserwacje przyrodnicze, fotografie objęte są prawem autorskim. Wszelkie prawa zastrzeżone. Kopiowanie, powielanie i wykorzystywanie tego opracowania bądź jego części, bez pisemnej zgody autora zabronione*

## Spis treści

Spis rysunków.....	2
Spis tabel.....	2
Spis fotografii .....	2
1. Wstęp.....	3
2. Metodyka przyrodniczych badań terenowych .....	3
2.1. Siedliska przyrodnicze Natura 2000.....	3
2.2. Inwentaryzacja.....	4
2.2.1. Inwentaryzacja roślin .....	4
2.2.2. Inwentaryzacja grzybów i porostów.....	5
2.2.3. Inwentaryzacja ssaków.....	6
2.2.4. Inwentaryzacja bezkręgowców .....	6
2.2.5. Inwentaryzacja nietoperzy .....	7
2.2.6. Inwentaryzacja ptaków .....	8
2.2.7. Inwentaryzacja płazów i gadów.....	10
2.2.8. Rozpoznanie terenu inwestycji pod kątem występowania szlaków migracyjnych zwierząt	11
3. Wyniki badań obszaru planowanego obszaru pod zamierzenie inwestycyjne oraz terenów sąsiadujących znajdujących się w buforze 100 metrów od planowanej inwestycji.....	11
3.1. Siedliska przyrodnicze.....	11
3.2. Wyniki badań .....	11
3.2.1. Flora .....	11
3.2.2. Grzyby i porosty.....	15
3.2.3. Ssaki .....	16
3.2.4. Bezkręgowce .....	18
3.2.5. Nietoperze .....	18
3.2.6. Ptaki .....	18
3.2.7. Płazy i gady.....	21
3.2.8. Korytarze migracyjne.....	22
4. Zagrożenia .....	23
5. Wnioski .....	23
Dokumentacja fotograficzna.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
Źródła informacji stanowiące podstawę opracowania .....	25

## Spis rysunków

Rysunek 1 Obszar objęty badaniami przyrodniczymi ..... **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

## Spis tabel

Tabela 1 Kategorie i kryteria lęgowości ptaków przyjęte w badaniach nad Polskim Atlasem  
Ornitologicznym (Sikora et al. 2007). ..... 8  
Tabela 2 Zidentyfikowane rośliny na terenie planowanej inwestycji ..... 12  
Tabela 3 Zidentyfikowane dodatkowe rośliny zielne w buforze 100 metrów od planowanej inwestycji  
..... 12  
Tabela 5 Zidentyfikowane ptaki w buforze 100 metrów od planowanej inwestycji..... **Błąd! Nie  
zdefiniowano zakładki.**

## Spis fotografii

Fotografia 1 Miejsce planowanej inwestycji ..... 14  
Fotografia 2 Miejsce planowanej inwestycji ..... **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

## **1. Wstęp**

Celem wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej było zebranie danych o zasobach, walorach i stanie środowiska przyrodniczego na terenie planowanej inwestycji oraz w bezpośrednim sąsiedztwie. Badaniami przyrodniczymi objęte została działka oznaczona numerem geodezyjnym 30, 33/6, 31/2, 32/2 obręb geodezyjny Waclawów, gmina Łądek oraz teren w buforze 100 metrów od inwestycji. Inwentaryzacja ma pomóc w odpowiedzi na pytanie o rodzaj i stopień oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na zasoby przyrody, w tym zwłaszcza na obiekty chronione, oraz pozwolić na identyfikację najcenniejszych z przyrodniczego punktu widzenia obszarów, siedlisk oraz gatunków grzybów, roślin i zwierząt.

Prace związane z wykonaniem inwentaryzacji obejmowały następujące etapy:

- Prace kameralne przed wykonaniem inwentaryzacji
- Właściwa inwentaryzacja przyrodnicza
- Prace kameralne po wykonaniu inwentaryzacji
- Opracowanie ekspertyzy końcowej

Prace terenowe zostały przeprowadzone przez specjalistę z zakresu inżynierii środowiska w specjalizacji monitoring środowiska, posiadającego 20-letnie doświadczenie w zakresie badań środowiskowych.

## **2. Metodyka przyrodniczych badań terenowych**

### **2.1. Siedliska przyrodnicze Natura 2000**

Inwentaryzacją przyrodniczą objęto siedliska przyrodnicze Natura 2000 znajdujące się w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej, które są jednocześnie ujęte w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 roku w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz.U. 2014, poz. 1713).

Prace terenowe prowadzono metodą marszrutową. Penetrowano cały obszar objęty inwentaryzacją, tj. obszar działek objętych planowaną inwestycją oraz bufor 100 metrów od niej, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanu, upraw polowych, nieużytków. Były to potencjalne miejsca występowania siedlisk przyrodniczych. W trakcie badań terenowych wykonywano dokumentację fotograficzną.

## 2.2 Inwentaryzacja

### 2.2.1. Inwentaryzacja roślin

#### Metodyka elementów florystycznych

Prace w terenie były poprzedzone pracami kameralnymi, w których dokonywano analizy dostępnych materiałów, dokumentacji oraz publikacji pod kątem występowania składników środowiska przyrodniczego, jak i również cennych siedlisk przyrodniczych i roślin – główną uwagę skupiono na podlegających ochronie. Wizje terenowe miały na celu stwierdzenie lub wykluczenie występowania przedstawicieli flory objętej prawną ochroną gatunkową. Wszystkie wizje terenowe wykonano w dniach z korzystnymi warunkami atmosferycznymi dla prac inwentaryzacyjnych, tj. bez dużego zachmurzenia, bez opadów atmosferycznych oraz bez silnego wiatru i z dodatnimi temperaturami powietrza.

Prace zostały podzielone na kilka kategorii:

- gatunki chronione na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409),
- chronione siedliska przyrodnicze w ramach Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1713),
- gatunki umieszczone na liście Polskiej czerwonej księgi roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe (Kaźmierczakowa R., Zarzycki K., Mirek Z., 2001).

Inwentaryzowano nie tylko gatunki roślin objętych ochroną całkowitą i częściową na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409) oraz ujętych z Załącznikami II Dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1992 roku (zmienionej dyrektywą 97/62/EWG) w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa), które są jednocześnie ujęte w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 roku w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz.U. 2005, Nr 94, poz. 795). Badania skupiono przede

wszystkim na wyszukiwaniu i przeszukiwaniu potencjalnych miejsc występowania gatunków roślin, t.j. roślin naczyniowych i mszaków, objętych ochroną prawną oraz rzadkich i zagrożonych (w tym roślin z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG), z podaniem lokalizacji i oszacowaniem ich liczby (tj. liczby osobników lub powierzchni pokrytej przez gatunki występujące w większych skupiskach).

### **2.2.2. Inwentaryzacja grzybów i porostów**

Do poszukiwania okazów grzybów chronionych i zagrożonych stosowano standardową metodę marszrutową. Obejmowała ona głównie obszary zadrzewione.

Dla gatunków podawano konkretne stanowiska, jednak w przypadku grzybów wolnożyjących trudno mówić o pojedynczym osobniku, a obecność gatunków grzybów oceniano jedynie na podstawie owocników. Nie można wykluczyć szerszego (powierzchniowo) występowania gatunków zarejestrowanych w postaci pojedynczych owocników, gdyż sam owocnik stanowi jedynie ułamek grzybni stanowiącej główne ciało grzyba. Obserwacje terenowe planowane i realizowane były w taki sposób, aby uchwycić występowanie grzybów, których owocnikowanie związane jest z różnymi porami roku. Grzyby wolnożyjące i zlichenizowane badane były równolegle podczas wizji terenowych. Długość każdorazowego pobytu w terenie zależała od obfitości i różnorodności wszystkich grzybów (również gatunków pospolitych) obserwowanych w badanych płatach roślinności. Wynika to z podobnych dla większości gatunków preferencji w stosunku do pory roku i warunków wilgotnościowych i termicznych (zwłaszcza w przypadku gatunków mykoryzowych i saprotrofów naściółkowych). Rejestrowano owocniki lub podkładowki grzybów (workowych i podstawczakowych) widoczne gołym okiem (powyżej 5 mm średnicy/wielkości) oraz plechy porostów (grzybów zlichenizowanych) rosnące na ziemi, ściółce, drewnie, żywych i obumarłych, stojących i/lub leżących drzewach, roślinach zielnych i innych substratach, takich jak odchody lub szczątki zwierząt, owocniki grzybów. Do precyzyjnego wskazania stanowisk grzybów zasługujących na objęcie ich szczególną troską wykorzystano odbiornik GPS firmy Garmin. Wykonano również dokumentację fotograficzną za pomocą aparatu cyfrowego. Obejmowała ona widok stanowiska, wizerunek okazu wykonany bezpośrednio w terenie. Zebrane dane posłużyły do sporządzenia listy gatunków chronionych i rzadkich z uwzględnieniem geopozycjonowanych stanowisk, na których zostały znalezione.

### **2.2.3. Inwentaryzacja ssaków**

Ogłędziny w terenie mające na celu zaobserwowanie miejsc występowania ssaków realizowano opierając się głównie na bezpośrednich obserwacjach oraz analizie terenowej pozostawionych śladów ich obecności, np. tropów i odchodów. Ogłędziny w terenie prowadzone były na terenie planowanej inwestycji oraz w buforze 100 metrów.

Inwentaryzację ssaków przeprowadzono na podstawie obserwacji terenowych, gdzie odnotowywane były wszystkie widziane i słyszane osobniki, jak również wszelkie ślady aktywności, tj. tropy, nory, odchody, czy też pozostałości żeru.

Metody, które najczęściej służyły do zbierania danych to bezpośrednia obserwacja ssaków podczas żerowania i przemieszczania się, oznaczanie charakterystycznych dla poszczególnych gatunków śladów pozostawionych po żerowaniu oraz śladów znaczenia terytorium. Oznaczanie tropów pozostawionych na śniegu oraz w wilgotnej glebie, oznaczanie możliwych do identyfikacji kości znajdujących w pozostawionej padlinie bądź wyplawkach ptaków. Wytyczenie możliwych do obserwacji szlaków migracyjnych ssaków kopytnych. Badania ssaków miały charakter jakościowy, jednak tam, gdzie to możliwe to znaczy w przypadku bobrów, zbierano również dane ilościowe. Przy badaniach teriofauny wykorzystywano następujące metody badawcze:

- piesze transekty w poszukiwaniu tropów, odchodów, śladów żerowania, schronień oraz innych śladów obecności ssaków. Zostaną one przeprowadzone zwłaszcza wzdłuż cieków (z ukierunkowaniem przede wszystkim na obserwacje bobra i wydry) oraz na terenach leśnych i w strefach ekotonowych, a także w innych miejscach o spodziewanej największej aktywności ssaków; na podstawie znalezionych śladów określany był gatunek zwierzęcia,
- poszukiwanie zwierząt zabitych przez pojazdy wzdłuż dróg przebiegających przez teren inwestycji, oraz w buforze 100 metrów od terenu inwestycji,
- bezpośrednie obserwacje o różnych porach dnia i nocy (ze szczególnym uwzględnieniem godzin wieczornych i rannych, kiedy spodziewana aktywność jest najwyższa).

### **2.2.4. Inwentaryzacja bezkręgowców**

W trakcie inwentaryzacji w okresie wegetacyjnym zastosowano różnorodne metody:

- 1) siatki entomologiczne

Metoda ta polega na wyszukiwaniu aktywnie latających owadów dorosłych w trakcie wizji terenowych. Oszacowanie wielkości populacji można oszacować na podstawie liczby odnotowanych osobników poszczególnych gatunków w przeliczeniu na inwentaryzowaną powierzchnię.

#### 2) żywołowne pułapki glebowe (tzw. pułapki Barbera)

Metoda ta pozwala stwierdzić obecność gatunków o aktywności nocnej, nierzadko bardzo trudnych do odnotowania przy zastosowaniu innych metod badawczych. Zagęszczenia poszczególnych gatunków można oszacować na podstawie liczby odnotowanych osobników dla każdego gatunku w przeliczeniu na powierzchnię (łowność pułapki)

#### 3) przesiewanie ściółki na sitach

Metoda ta polega na pobieraniu w terenie ściółki z określonej powierzchni (przykładowo 50x50 cm) do specjalnych woreczków, a następnie przesiewaniu jej na sitach o zróżnicowanej średnicy oczek. Metoda pozwala na wykazanie drobnych i bardzo drobnych gatunków, bardzo łatwych do przeoczenia przy użyciu innych metod. Zagęszczenie poszczególnych gatunków oblicza się w odniesieniu do powierzchni

#### 4) użycie czerpaka entomologicznego

Metoda ta pozwala uzyskać dane o gatunkach lub wczesnych stadiach rozwojowych bezkręgowców prowadzących skryty tryb życia wśród roślin. Zagęszczenie poszczególnych gatunków oblicza się uwzględniając jednostkę powierzchni (w oparciu o wyznaczone w czasie czerpakowania transekty)

#### 5) aktywne przeszukiwanie terenu w celu odnalezienia gniazd i mrowisk

#### 6) kontrola drzew dziuplastych, czy próchniejących

Metoda ta, oparta o ślady żerowania i wyszukiwanie larw, pozwala stwierdzić miejsca rozwoju tych owadów.

### **2.2.5. Inwentaryzacja nietoperzy**

W przypadku nietoperzy inwentaryzacja pod kątem ewentualnego oddziaływania inwestycji skupiła się głównie na obszarach spodziewanego konfliktu, czyli miejsc przecinania się istniejących tras przelotów z inwestycją. Badania polegały na ich obserwacji. W przypadku tej grupy zwierząt często uznaje się za szczególnie cenne pojedyncze obiekty takie, jak stare strychy, kościoły, piwnice, drzewa itp., ale także duże obszary takie jak kompleksy starych drzewostanów czy otoczenie zbiorników wodnych, polany śródleśne czy łąki. Są one wykorzystywane przez nietoperze w różnym stopniu w czasie sezonu i trudno uznać któreś za

bardziej istotne od innych. Za obiekty o najniższych walorach dla tej grupy zwierząt uznano obszary intensywnie użytkowane rolniczo. Podstawą badań i analiz były nasłuchy i obserwacje.

#### 2.2.6. Inwentaryzacja ptaków

Jednym z celów oględzin w terenie było ustalenie składu gatunkowego awifauny analizowanego terenu. Opracowanie tej grupy zwierząt przeprowadzono podczas obserwacji terenowych, zarówno w oparciu o obserwację wizualną za pomocą lornetki, jak i nasłuch.

Uwagę skupiono na terenach wykorzystywanych rolniczo, drodze publicznej, zadrzewieniach/zakrzewieniach. Na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej ornitofauny wykorzystano własne obserwacje terenowe. Badania terenowe ptaków przeprowadzono w miesiącu kwietniu 2025 i obejmowały one kontrole dzienne. Prace prowadzono tylko podczas dobrej pogody – unikano deszczu, mgły oraz wiatru. Rejestrowano wszelkie zachowania ptaków pozwalające na wskazanie terytorium lęgowego, będącego głównym celem inwentaryzacji. Prowadzono poszukiwania śladów aktywności ptaków w postaci starych i nowych gniazd, dziupli, śladów żerowania, padłych osobników. Gniazdowanie danego gatunku stwierdzano na podstawie obecności śpiewających samców, osobników wykazujących zachowania tokowe lub po wykryciu gniazda bądź dziupli z lęgiem. Wszystkie osobniki słyszane i obserwowane zapisywano w protokole liczeń.

Inwentaryzację ptaków wykonano metodą atlasową. Powierzchnię obchodzono w taki sposób, aby objąć ją w całości zarówno zasięgiem wzrokowym i słuchowym. Wszystkie stwierdzenia poszczególnych gatunków ptaków słyszanych a także zaobserwowanych były spisywane. W wyniku badań, dla powierzchni, sporządzono listę gatunków ptaków, którym przypisano najwyższą możliwą kategorię lęgowości określoną na podstawie kryteriów przyjętych w badaniach nad Polskim Atlasem Ornitologicznym (Sikora et al. 2007). Wspomniane kategorie lęgowości: gniazdowanie możliwe, prawdopodobne i pewne opisane są w uszeregowanych kolejno, kryteriów wraz ze wzrastającym prawdopodobieństwem gniazdowania gatunku (Tabela 1).

Tabela 1 Kategorie i kryteria lęgowości ptaków przyjęte w badaniach nad Polskim Atlasem Ornitologicznym (Sikora et al. 2007).

Kategoria	Kryterium
GNIAZDOWANIE MOŻLIWE	<ul style="list-style-type: none"><li>pojedyncze ptaki w okresie i siedlisku lęgowym</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jednorazowa obserwacja śpiewającego samca lub tokujących ptaków</li> </ul>
GNIAZDOWANIE PRAWDOPODOBNE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• para ptaków obserwowana w okresie i siedlisku lęgowym</li> <li>• zajęte terytorium lęgowe,</li> <li>• kopulacja,</li> <li>• toki odwiedzanie miejsca nadającego się na gniazdo - niepokój sugerujący bliskość gniazda</li> <li>• plama lęgowa (u ptaka trzymanego w ręku)</li> <li>• budowa gniazda lub drażnienie dziupli</li> </ul>
GNIAZDOWANIE PEWNE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odwodzenie od gniazda lub młodych</li> <li>• gniazdo nowe lub skorupy jaj z danego roku</li> <li>• młode zagniazdowniki nielotne lub słabo lotne, lub podloty gniazdowników poza gniazdem</li> <li>• gniazdo wysiadywane</li> <li>• ptaki z pokarmem dla młodych lub odchodami piskląt</li> <li>• gniazdo z jajami - gniazdo z pisklętami</li> </ul>

- Metoda kartowania gatunków średniolicznych i nielicznych.

W trakcie badań z wykorzystaniem kartowania gatunków cała powierzchnia wraz z buforem kontrolowana była 1 raz w roku 2025. W metodzie tej mapowano stanowiska lęgowe nielicznych i średniolicznych gatunków ptaków. W skład tej grupy wchodzi gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 2009/147/WE tzw. Dyrektywy Ptasiej oraz gatunki wyodrębnione na podstawie monografii Tomiałojcia i Stawarczyka (2003) oraz Sikory et al. (2007).

Podczas liczenia na plan powierzchni nanoszone były stwierdzenia poszczególnych gatunków ptaków, zachowania osobników wskazujące na obecność lęgu (śpiewający samiec, głosy zaniepokojenia, agresywne spotkania dwóch osobników, ptaki z pokarmem lub materiałem na gniazdo itp.), lokalizacje czynnych gniazd oraz kierunek i odległość przemieszczeń ptaków. Ocena liczby par lęgowych oparta została na podstawie liczby wszystkich wykrytych stanowisk, na których stwierdzono:

- śpiewające samce z ogółu liczeń, z uwzględnieniem przemieszczających się ptaków;
- obecność ptaków, których zachowanie sugerowało obecność lęgu;
- zajęte gniazda.

Podobnie jak w kombinowanej odmianie metody kartograficznej (Tomiałojć 1980a,b), szczególną wagę przykładano do odnotowywania jak największej liczby stwierdzeń jednocześnie śpiewających samców. Pozwoliło to wyeliminować subiektywne decyzje dotyczące liczby zajętych terytoriów. Dla gatunków ptaków, które nie demonstrują swojej obecności śpiewem, podstawą oceny liczby par lęgowych były znalezione czynne gniazda.

### **2.2.7. Inwentaryzacja płazów i gadów**

W miejscu planowanej inwestycji, skupiono się nad pracami kameralnymi, w których dokonywano analizy dostępnych materiałów, dokumentacji oraz publikacji pod kątem występowania poszczególnych gatunków herpetofauny, warunków siedliskowych terenu. Powyższe prace zostały podzielone na kilka kategorii:

- gatunki chronione na podstawie Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2380 ze zm.)
- gatunki obce na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1589 ze zm.)

Podczas oględzin w terenie, przeprowadzono obserwacje dla wszystkich potencjalnych miejsc rozrodu oraz występowania gadów i płazów na terenie planowanej inwestycji.

W przypadku płazów nasłuch i obserwacje prowadzono przede wszystkim w okresie godowym i migracyjnym, kiedy większość osobników kieruje się do zbiorników wodnych, a następnie składa tam jaja w postaci skrzeku. W okresie tym (różnym dla poszczególnych gatunków) płazy odzywają się intensywnie, co wydatnie ułatwia stwierdzenie ich obecności. Obecność gadów ze względu na stosunkowo skryty tryb życia określana była na podstawie obserwacji wizualnych, które prowadzone były ze szczególną uwagą w miejscach ich potencjalnego występowania. Do miejsc tych zaliczono obszary dobrze nasłonecznione z możliwością wygrzewania się (murawy, obrzeża dróg), różnego rodzaju sterty kamieni i gałęzi, dna lasów.

#### **2.2.8. Rozpoznanie terenu inwestycji pod kątem występowania szlaków migracyjnych zwierząt**

W celu wskazania czy planowana inwestycja będzie stanowić barierę w ramach korytarza ekologicznego przeprowadzono badania kameralne i terenowe mające na celu wskazanie czy omawiany teren jest wykorzystywany, jako korytarz ekologiczny. W trakcie prowadzonej kontroli, na całym obszarze objętym badaniami, wyszukiwano szlaki migracyjne lub lokalne trasy przemieszczania się zwierząt. Podstawą wykreślenia tras migracji były obserwacje tropów, śladów lub samych gatunków. W wyznaczaniu lub identyfikacji tras migracji opierano się również na wieloletnim doświadczeniu terenowym obserwatora.

### **3. Wyniki badań obszaru planowanego obszaru pod zamierzenie inwestycyjne oraz terenów sąsiadujących znajdujących się w buforze 100 metrów od planowanej inwestycji**

#### **3.1. Siedliska przyrodnicze**

Podczas przeprowadzania badań terenowych w miejscu pod planowane przedsięwzięcie, łącznie ze strefą buforową, nie stwierdzono występowania, siedlisk przyrodniczych zamieszczonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000.

#### **3.2. Wyniki badań**

##### **3.2.1. Flora**

Teren planowanej inwestycji położony jest na terenach od wielu lat użytkowanych rolniczo.

Badany teren planowanej inwestycji nie jest wilgotny, nie stanowi mokradła, torfowiska, nie odnotowano na nim gatunków bagiennych oraz płatów turzyc. Na obszarze inwestycyjnym gleby są przesuszone.

Grunt w granicach przedsięwzięcia nie jest porośnięty drzewostanem. Na terenie przedsięwzięcia i w buforze 100 metrów nie odnotowano szczególnie cennych gatunków i siedlisk chronionych, w tym brak gatunków i siedlisk przyrodniczych wymagających ochrony na podstawie Dyrektywy Siedliskowej.

W trakcie przeprowadzanej inwentaryzacji spisywane były wszystkie występujące na terenie wskazanym pod planowaną inwestycję gatunki roślin. Umożliwiło to ocenę, czy wśród zinwentaryzowanych gatunków znajdują się taksony objęte ochroną prawną, gatunki rzadkie lub też zagrożone.

W wyniku badań terenowych na terenie przeznaczonym pod zagospodarowanie zidentyfikowano następujące rośliny zielne.

Tabela 2 Zidentyfikowane rośliny na terenie planowanej inwestycji

Lp.	Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacińska
1	Jasnota purpurowa	<i>Lamium purpureum</i>
2	Uprawa owsa	-
3		

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań terenowych

W strefie buforowej stwierdzono wskazane poniżej gatunki roślin.

Tabela 3 Zidentyfikowane dodatkowe rośliny zielne w buforze 100 metrów od planowanej inwestycji

Lp.	Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacińska
1	Jasnota purpurowa	<i>Lamium purpureum</i>
2	Bylica pospolita	<i>Artemisia vulgaris</i>
3	Jastrzębiec kosmaczek	<i>Pilosella officinarum</i>
4	Koniczyna polna	<i>Trifolium arvense</i>
5	Mietlica pospolita	<i>Agrostis capillaris</i>
6	Pokrzywa zwyczajna	<i>Urtica dioica</i>

7	Roślinność przydomowa	-
8	Robinia akacyjowa	<i>Robinia pseudoacacia</i>
9	Topola biała	<i>Populus alba</i>
10	Lilak pospolity	<i>Syringa vulgaris</i>
11	Glistnik jaskółcze ziele	<i>Chelidonium majus</i>
12	Mniszek pospolity	<i>Taraxacum officinale</i>
13	Babka zwyczajna	<i>Plantago major</i>
14	Chrzan pospolity	<i>Armoracia rusticana</i>
15	Pokrzywa zwyczajna	<i>Urtica dioica</i>
16	Krwawnik pospolity	<i>Achillea millefolium</i>
17	Wyka ptasia	<i>Vicia cracca</i>
18	Żyto, owies	
19	Kupkówka pospolita	<i>Dactylis glomerata</i>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań terenowych

Fotografia 1 Miejsce planowanej inwestycji



Źródło: Fotografia własna

Na terenie przedsięwzięcia gatunkiem dominującym jest uprawa zbóż. Na nieruchomości nie rosną żadne drzewa ani krzewy. Celem inwentaryzacji jest wskazanie, jakie

gatunki flory oraz fauny występują w miejscu planowanej inwestycji oraz w zasięgu 100 metrów od planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Na terenie planowanego przedsięwzięcia brak także drzew dziuplastych oraz na tyle grubych, aby występowanie dziupli było prawdopodobne, co w sposób jednoznaczny ogranicza potencjalne gniazdowanie sporej liczby gatunków ptaków.

W trakcie przeprowadzonych badań nie stwierdzono gatunków objętych ochroną gatunkową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin Dz.U.2014.1409 z dnia 2014.10.16 a także nie zinwentaryzowano grzybów chronionych wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U.2014.1408).

Stwierdzone gatunki nie identyfikowały siedliska przyrodniczego z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Nie występują gatunki chronione z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej.

Na terenie pod planowane prace, nie stwierdzono chronionych siedlisk przyrodniczych ujętych w Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywie siedliskowej oraz stanowiących przedmioty ochrony obszarów chronionych w obrębie, których zlokalizowane jest planowane zamierzenie inwestycyjne. Nie stwierdzono także pojedynczych okazów roślin podlegających ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409).

W związku z powyższym, nie przewiduje się zagrożenia planowanych prac na miejscowe, pojedyncze osobniki drzew i krzewów rosnących na prywatnych nieruchomościach oraz typową roślinność pokrywającą użytki rolne w buforze 100 metrów od planowanej inwestycji. Przedsięwzięcie nie będzie również w żaden sposób ingerowało w grunty sąsiednie.

### **3.2.2. Grzyby i porosty**

Na terenie, na którym planowane jest zamierzenie inwestycyjne oraz w buforze 100 metrów nie stwierdzono chronionych gatunków grzybów oraz porostów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408). Na podstawie powyższych informacji, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanych prac na chronione gatunki grzybów

i porostów. Wyniki obserwacji świadczą, że nie występuje konflikt realizacji inwestycji z przepisami ochrony gatunkowej oraz wymogami ochrony cennych siedlisk przyrodniczych.

Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono stanowisk porostów Lichenes. W strefie buforowej terenu planowanej inwestycji również nie stwierdzono porostów. Analiza mykologiczna terenu objętego planowanym zamierzeniem inwestycyjnym nie wykazała występowania grzybów w tym grzybów lichenizujących, które byłyby objęte prawną ochroną gatunkową. Nie stwierdzono gatunków zagrożonych wg Czerwonych list grzyby: Wojewoda i Ławrynowicz 2006, porosty: Cieśliński i in 2006.

### **3.2.3. Ssaki**

W trakcie badań nieruchomości, na której planowana jest inwestycja nie zaobserwowano ssaków. W strefie buforowej a także w miejscu planowanej inwestycji nie stwierdzono ssaków, zaobserwowano jednak tropy.

W trakcie badań terenowych dla planowanego przedsięwzięcia odnotowano tropy sarny. Sarny spotykane są na gruntach rolnych w poszukiwaniu pożywienia.

Podczas wizji terenowej przeprowadzonej na terenie planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono obecności ssaków, jednak zaobserwowano ślady ich występowania. Realizacja planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na stan środowiska przyrodniczego, ponieważ na terenie tym nadal będą występować dogodne warunki do życia dla ssaków. Sarny jako gatunek typowy dla tego regionu, wykazuje preferencję dla otwartych terenów, takich jak pola uprawne. Niemniej jednak jej obecność na analizowanym terenie nie jest wykluczona. W trakcie przeprowadzonych oględzin terenowych nie zaobserwowano żadnych osobników tego gatunku ani śladów wskazujących na jego aktywność na terenie zainwestowania.

Chociaż na terenie inwestycji mogą występować ssaki, wpływ planowanej zabudowy na ich populację jest niewielki w porównaniu do innych presji, takich jak łowiectwo. Planowana inwestycja nie zmieni istotnie warunków środowiskowych ani lokalnej różnorodności biologicznej, która pozostanie pod wpływem sąsiednich ekosystemów leśnych i innych czynników środowiskowych.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie istotnie na trasy przemieszczania się zwierząt. Nie zaobserwowano również obecności gatunków wymagających specjalnego traktowania, co świadczy o braku konieczności wdrożenia szczególnych środków ochronnych w odniesieniu do gatunków chronionych lub rzadkich.

Potencjalne krótkotrwałe negatywne oddziaływania związane z realizacją przedsięwzięcia mogą obejmować hałas oraz obecność pracowników budowy, co może przejściowo zakłócić aktywność lokalnej fauny, w tym ssaków takich jak sarny. Te czynniki są jednak uznawane za tymczasowe i ograniczone do okresu budowy, po którym zwierzęta mają możliwość powrotu do swoich naturalnych zachowań.

W analizowanej dokumentacji dotyczącej obwodu łowieckiego nr 289 stwierdzono obecność kilku gatunków dużych ssaków: jelenie (25 osobników), sarny (172 osobniki) oraz dziki (3 osobniki). W sąsiedztwie planowanej inwestycji dominują nieużytki oraz grunty rolne, które nie stanowią preferowanego środowiska życia dla saren. Gatunek ten woli mozaikę terenów otwartych i zalesionych, co sugeruje, że taki krajobraz jest charakterystyczny dla obwodu łowieckiego nr 289.

Miejsce planowanej inwestycji nie jest szczególnie atrakcyjne dla saren, co ogranicza wpływ zabudowy na ich populację. Stosunkowo niska liczebność dzików w obwodzie (3 osobników) może świadczyć o umiarkowanej penetracji siedlisk przez ten gatunek lub ograniczonej dostępności pożywienia, szczególnie żołądź i bukwi.

Wpływ planowanej inwestycji na liczebność saren oraz innych roślinożerców w sąsiedztwie jest minimalny, zwłaszcza w porównaniu z działaniami łowieckimi, które mają istotne znaczenie dla zarządzania populacjami tych gatunków. Gospodarka łowiecka w obwodzie nr 289 prowadzi do kontrolowanej regulacji liczebności zwierząt, dzięki czemu presja na populacje ze strony zabudowy jest marginalna w kontekście ich ogólnego zarządzania.

Na wskazanym obszarze koła łowieckiego drobna zwierzyna jest reprezentowana przez kilka gatunków o różnej liczebności. Najliczniejsze są lisy, których populacja wynosi 36 osobników. Jest to gatunek, który dobrze adaptuje się do różnych typów środowisk i korzysta z łatwej dostępności pokarmu, zarówno naturalnego, jak i antropogenicznego.

Borsuki są mniej liczne, z populacją wynoszącą 4 osobniki. Preferują one zróżnicowane siedliska z dostępem do lasów, nieużytków i łąk, gdzie mogą znaleźć odpowiednie kryjówki i pożywienie.

Kuny, których populacja wynosi 10 osobników, również występują na tym terenie. Są to zwierzęta wszechstronne, które mogą zamieszkiwać zarówno lasy, jak i tereny bardziej zurbanizowane.

Zające, z populacją wynoszącą 460 osobników, są istotnym elementem drobnej zwierzyny w obwodzie łowieckim. Preferują mozaikę pól uprawnych, łąk i terenów otwartych, które sprzyjają ich bytowaniu.

Pod względem liczebności drobnej zwierzyny lisy oraz kuny mają największe znaczenie w strukturze populacji, co może wynikać z ich zdolności do adaptacji i szerokiego spektrum żywieniowego.

Gatunki te charakteryzują się szeroką adaptacją do różnych typów środowisk, w tym terenów przekształconych przez człowieka. Planowana zabudowa nie stanowi istotnej bariery dla ich bytowania ani nie ograniczy możliwości migracji czy zasiedlania sąsiadujących terenów. W związku z tym realizacja inwestycji nie będzie miała znaczącego wpływu na lokalną faunę, a zmiana użytkowania gruntu może zostać przeprowadzona zgodnie z planem.

#### **3.2.4. Bezkręgowce**

Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji w obrębie planowanej inwestycji nie zidentyfikowano obecności bezkręgowców. Gatunek ten jest powszechnie spotykany w skali kraju i nie jest objęty ochroną gatunkową. Zidentyfikowane gatunki to organizmy o szerokim zakresie występowania, spotykane w różnych typach siedlisk, co wskazuje na ich dużą tolerancję ekologiczną. W promieniu 100 metrów od miejsca planowanej inwestycji również nie stwierdzono gatunków bezkręgowców objętych ochroną gatunkową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Podsumowując, realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco na populacje bezkręgowców, ponieważ teren objęty przedsięwzięciem nie jest siedliskiem gatunków rzadkich ani chronionych. Gatunki występujące na tym obszarze są pospolite i nie wymagają dodatkowych działań ochronnych.

#### **3.2.5. Nietoperze**

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu nie odnotowano żadnych przedstawicieli nietoperzy, ich tras przelotów. Na wskazanym terenie oraz w buforze 100 metrów nie odnotowano żadnych siedlisk nietoperzy, brak tu miejsc ich rozmnażania się (dziupli). Obecność zabudowy mieszkaniowej nie przeszkadza nietoperzom, gdyż wiele z nich żyje wśród budynków. Nie stanowią one dla nich szczególnych przeszkód, nie zagrażają polującym zwierzętom. Na wskazanym terenie i w jego buforze nie ma siedlisk nietoperzy, a planowane przedsięwzięcie nie doprowadzi do ich zniszczenia.

#### **3.2.6. Ptaki**

## Metoda atlasowa

Z uwagi na specyfikę planowanej inwestycji oraz możliwe oddziaływanie bezpośrednie oraz pośrednie na ornitofaunę, badania terenowe prowadzono zarówno na terenie planowanej inwestycji, jak również w obszarze buforu, którego zasięg wyznaczono na 100 m strefę wokół inwestycji.

Przeprowadzenie kontroli na powierzchni gruntu stanowiącego w całości grunt użytkowany od wielu lat jest wystarczającym by wykryć gatunki lęgowe, zwłaszcza, że obserwacje nie potwierdziły gniazdowania ptaków na całej nieruchomości objętej wnioskiem.

W trakcie badań na terenie inwestycji nie stwierdzono lęgowych ptaków, a w strefie buforowej stwierdzono 5 gatunków ptaków. W strefie 100 metrów od planowanej inwestycji nie stwierdzono gatunków wymienionych w zał I Dyrektywy ptasiej. W strefie buforowej stwierdzono dwa gatunki zakwalifikowane do kategorii gniazdowanie możliwe.

Poniżej przedstawiono zestawienie ptaków obserwowanych w buforze 100 metrów od planowanej inwestycji.

Zidentyfikowane ptaki w miejscu planowanej inwestycji oraz buforze 100 metrów od planowanej inwestycji (kolor pomarańczowy- miejsce planowanej inwestycji, kolor zielony- bufor)

Lp.	Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacińska	Status	Liczba par lęgowych
1	Kos	<i>Turdus merula</i>		6 (przelot)
2	Mazurek	<i>Passer montanus</i>		5 (przelot)
3	Sroka pospolita	<i>Pica pica</i>		2 (żer)
4	Skowronek zwyczajny	<i>Alauda arvensis</i>		6 (żer)/ 6(przelot)
5	Kos	<i>Turdus merula</i>	Możliwe	2
6	Sikorka bogatka	<i>Parus major</i>	Możliwe	3
7	Sójka zwyczajna	<i>Garrulus glandarius</i>	Możliwe	4
8	Kruk zwyczajny	<i>Corvus corax</i>	Prawdopodobne	12 (żer)
9	Dymówka	<i>Hirundo rustica</i>	Prawdopodobne	6
10	Szpak	<i>Sturnus vulgaris</i>		10 (przelot)
11	Gołąb grzywacz	<i>Columba palumbus</i>		6 (przelot)
12	Bażant	<i>Phasianus colchicus</i>		
13	Mazurek	<i>Passer montanus</i>	Możliwe	12

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań terenowych

Gatunki występujące na badanym terenie opracowania należą do pospolicie występujących i niezagrożonych w skali kraju.

W trakcie kontroli na małej powierzchni terenu będącego gruntem rolnym wystarczające do wykrycia gatunków lęgowych, zwłaszcza, że dalsze obserwacje także nie

potwierdziły gniazdowania na badanym terenie ptaków. Zauważyć należy, że przeprowadzone badania terenowe wykazały, że obecność dogodnych warunków środowiskowych na danym terenie nie zawsze przekłada się na rzeczywiste zasiedlenie go przez ptaki. Choć w teorii można przypuszczać, że w analizowanym obszarze, który oferuje odpowiednie siedliska, może znajdować się więcej gatunków ptaków niż tych wymienionych w opracowaniu (dla których teren ten mógłby być potencjalnym miejscem lęgowym lub żerowiskiem), to takie przypuszczenie okazało się bez pokrycia w badaniach terenowych. W rzeczywistości kilkugodzinne obserwacje terenowe, przeprowadzone na wskazanych działkach przez autora opracowania, potwierdziły brak miejsc lęgowych dla ptaków w granicach analizowanego terenu inwestycyjnego. Wyniki tych badań terenowych zostały odnotowane w inwentaryzacji przyrodniczej, zapewniając obiektywne potwierdzenie rzeczywistego stanu środowiska na wskazanym obszarze. Tym samym oparcie się na danych terenowych, które jasno wskazują na brak miejsc lęgowych ptaków, pozwala jednoznacznie wykluczyć możliwość traktowania tej lokalizacji jako kluczowego środowiska lęgowego w ocenie wpływu inwestycji na miejscową awifaunę.

Wpływ planowanej inwestycji na lokalną awifaunę ocenia się jako niewielki, a odpowiednio zaplanowane działania minimalizujące dodatkowo ograniczą potencjalne oddziaływanie.

Realizacja inwestycji, obejmująca budowę budynków mieszkalnych i wprowadzenie zieleni przydomowej, nie wpłynie negatywnie na możliwość bytowania tych gatunków. Wręcz przeciwnie, ptaki mogą korzystać z nowych nasadzeń i zieleni jako dodatkowych miejsc żerowania lub schronienia. Nie odnotowano żadnych przesłanek wskazujących, że gatunki zaobserwowane w terenie utracą swoje siedliska w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

W okresie badań terenowych nie stwierdzono na obszarze planowanej inwestycji ani w jej najbliższym otoczeniu żadnych koncentracji ptaków, a także brak było innych śladów ich obecności, takich jak pióra.

Pomimo sprzyjających warunków obserwacji terenowych nie zaobserwowano w miejscu planowanej inwestycji gniazdowania skowronka (*Alauda arvensis*) na terenie inwestycji ani w jej strefie buforowej. Skowronek był widziany w trakcie przelotów nad terenem planowanej inwestycji oraz w trakcie żeru w buforze 100 metrów od miejsca planowanego pod przedsięwzięcie.

Ptak ten wybiera połacie pól położone w znacznej odległości od zadrzewień i zabudowań. Pola orne są w Polsce powszechne, występują także w otoczeniu przedsięwzięcia, stąd zmiana użytkowania na takiej powierzchni nie zagraża typowej dla nich awifaunie. Teren przedsięwzięcia realnie nie ma żadnego znaczenia dla ochrony miejscowych i przelotnych, w tym lęgowych populacji ptaków. Obecnie za jednym z największych zagrożeń dla lęgowych ptaków uznaje się rolnictwo. Wprowadzanie monokultur, intensywnej gospodarki opartej na użyciu środków ochrony roślin i nawożenia stanowi ogromne zagrożenie dla bioróżnorodności. Zamiana fragmentu gruntu użytkowanego rolniczo na zabudowę jednorodzinną wraz z zielenią przydomową nie wpłynie negatywnie na populacje ptaków, także w sposób skumulowany. Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na lokalną awifaunę, a jej realizacja pozwoli na dalsze wykorzystywanie tego terenu przez pospolite gatunki ptaków. Zastosowanie zieleni przydomowej może nawet sprzyjać zwiększeniu różnorodności gatunkowej w tym obszarze.

### **3.2.7. Płazy i gady**

W miejscu planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności siedlisk istotnych dla płazów. Teren ten nie spełnia warunków sprzyjających bytowaniu tych zwierząt. Jednakże, w buforze ponad 100 metrów od inwestycji, znajdują się obszary, które oferują dogodne warunki do ich bytowania. Mimo to, planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na ich występowanie w tym rejonie, gdyż zmiany środowiskowe w obrębie terenu inwestycji będą ograniczone. Dodatkowo, na terenie inwestycji nie odnotowano żadnych gatunków gadów, a także brak jest szczególnie dogodnych kryjówek dla jaszczurek. Planowane przedsięwzięcie nie przewiduje zmian, które mogłyby wpłynąć na dostępność tych kryjówek ani zmienić warunki bytowe gadów w okolicy.

W samym obszarze planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności siedlisk o szczególnym znaczeniu dla płazów. Teren ten nie oferuje środowiska, które spełniałoby kluczowe wymagania związane z bytowaniem tych zwierząt, jak np. zadrzewienia z wilgotnymi podszytami, zbiorniki wodne czy mokradła. W związku z tym, brak jest bezpośrednich zagrożeń dla płazów wynikających z realizacji inwestycji na tym terenie.

Dodatkowo, należy zaznaczyć, że planowana inwestycja nie wpłynie na poziom wód gruntowych w okolicy, co oznacza, że nie wystąpi zmiana w strukturze hydrologicznej tego obszaru. Zmniejszenie dostępności wody w glebie, które mogłoby wpłynąć na obecność płazów, nie będzie miało miejsca, ponieważ inwestycja nie będzie ingerować w źródła wód gruntowych ani w ciek wodne w sąsiedztwie. Ponadto, zmiany te nie będą miały wpływu ani

bezpośredniego, ani pośredniego na występowanie płazów w okolicy, ponieważ tereny te nie stanowią kluczowych siedlisk dla tych zwierząt. W konsekwencji, realizacja inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na lokalne populacje płazów, a zmiany w strukturze środowiska wynikające z przedsięwzięcia są minimalne i nieistotne dla ich bytowania.

### **3.2.8. Korytarze migracyjne**

W trakcie badań terenowych przeprowadzono szczegółowe rozpoznanie obszaru pod kątem możliwości występowania szlaków migracyjnych. Planowany teren inwestycji leży w granicach głównego korytarza ekologicznego, zgodnie z mapą wyznaczoną przez Jędrzejewskiego (2009), który wskazał korytarze ekologiczne o randze krajowej, głównie na podstawie potrzeb dużych ssaków. Korytarze te w znacznej części dotyczą terenów leśnych, które są kluczowe dla migracji i przemieszczania się dzikich zwierząt.

W rejonie planowanej inwestycji brak jest jednak danych dotyczących występowania istotnych gatunków dużych ssaków, co wskazuje, że ten obszar nie jest szczególnie wykorzystywany przez te zwierzęta do migracji. Ponadto, ze względu na specyfikę terenu inwestycji, który nie obejmuje lasów ani obszarów leśnych, a także brak ingerencji w lasy w ramach realizacji przedsięwzięcia, planowana inwestycja nie wpłynie na możliwości migracji fauny leśnej. Teren inwestycji jest zlokalizowany w pobliżu istniejącej zabudowy, co dodatkowo ogranicza szanse na występowanie tras migracyjnych, zwłaszcza dla większych ssaków, które unikają terenów silnie zabudowanych.

Na obszarze inwestycji nie stwierdzono obecności struktur, które mogłyby pełnić funkcję lokalnych korytarzy ekologicznych, takich jak naturalne przejścia dla zwierząt czy ciągi roślinności łączące różne biotopy. Podczas badań terenowych poszukiwano tropów zwierząt i wszelkich śladów ich aktywności, jednak po przeprowadzonych analizach stwierdzono, że na terenie planowanej inwestycji nie występują lokalne szlaki przemieszczania się zwierząt. Nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na trasy migracyjne flory i fauny, a planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływało negatywnie na ciągłość lasów. W miejscu planowanej inwestycji oraz w buforze 100 metrów od niej nie stwierdzono szczególnie istotnych gatunków, dla których tego typu przedsięwzięcie mogłoby mieć znaczenie w kontekście tras migracyjnych, przedsięwzięcie nie będzie ingerowało również w siedliska wodne.

Przedsięwzięcie nie blokuje istotnie ewentualnego przemieszczania się większych zwierząt w żadnym kierunku. W trakcie przeprowadzanych obserwacji nie potwierdzono

obecności zwierząt, zwłaszcza większych gatunków, w tym śladów ich obecności (np. tropy), które mogłyby wskazywać na istotne znaczenie powierzchni dla migracji zwierząt.

Mając na uwadze niewielką powierzchnię przedsięwzięcia, charakter gruntu oraz brak ingerencji w lasy, przedsięwzięcie nie będzie wpływało na możliwości migracji fauny leśnej.

#### **4. Zagrożenia**

Na wskazanej nieruchomości oraz w jej bezpośrednim otoczeniu, obejmującym bufor 100 metrów od granic działki, mogą pojawiać się głównie gatunki pospolite i szeroko rozpowszechnione, które nie są ściśle związane z tym terenem. Dla większości tych zwierząt obszar ten stanowi przede wszystkim miejsce przejścia, a nie kluczowe siedlisko. Analiza wykazała, że realizacja inwestycji nie stworzy bezpośredniego zagrożenia dla siedlisk tych gatunków. Chociaż fragmenty ich środowiska mogą zostać zajęte przez inwestycję, w jej otoczeniu znajduje się wiele podobnych i dostępnych siedlisk, które mogą spełniać analogiczne funkcje. W zasięgu planowanych robót budowlanych znajdują się nieliczne zadrzewienia, które są ważne dla ptaków jako potencjalne miejsca lęgowe. Mimo częściowego zajęcia terenu pod inwestycję, zachowane drzewa w otoczeniu inwestycji wciąż oferują dogodne warunki dla ptaków do zakładania gniazd i prowadzenia lęgów. W kontekście działań minimalizujących wpływ inwestycji na lokalną faunę, szczególną uwagę należy zwrócić na zabezpieczenie terenu prac budowlanych. W czasie robót należy unikać tworzenia wykopów o stromych brzegach, które mogłyby stanowić pułapkę dla zwierząt. W takich przypadkach konieczne jest stosowanie odpowiednich środków zapobiegawczych, takich jak łagodne nachylenie brzegów wykopów lub instalowanie tymczasowych barier ochronnych, aby zapobiec przypadkowemu wpadnięciu i uwięzieniu zwierząt. Wpływ inwestycji na lokalną faunę jest ograniczony, a większość zwierząt, które mogą pojawiać się na analizowanym terenie, nie straci swoich siedlisk dzięki dostępności innych, podobnych środowisk w otoczeniu inwestycji.

#### **5. Wnioski**

Wszystkie stwierdzone na obszarze badań gatunki należą do pospolitych i licznych w skali kraju oraz regionu. Na podstawie dotychczasowych obserwacji można stwierdzić, że żadne z miejsc planowanej inwestycji nie stanowi obszaru szczególnie istotnego lub wrażliwego. Planowana inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na bioróżnorodność, a teren ze względu na charakter użytkowania i typ roślinności nie stanowi istotnej ostoji przyrody. Charakter terenu w miejscu planowanej inwestycji oraz w bezpośrednim sąsiedztwie wskazuje na brak ekosystemów mogących stanowić szczególnie

istotne siedliska dla cennych gatunków fauny i flory. Występowanie pospolitych gatunków roślin sprawia, że zmiana sposobu użytkowania gruntów nie wpłynie na utratę różnorodności gatunkowej w skali lokalnej, a tym bardziej regionalnej.

Siedliska przyrodnicze i ekosystemy obecne na terenie przedsięwzięcia są pospolite, a ich potencjalna utrata lub zmiana funkcjonowania nie będzie miała negatywnego wpływu na zasoby przyrodnicze. W obszarze planowanej inwestycji brak pomników przyrody oraz gatunków rzadkich i zagrożonych wyginięciem. Badania składu gatunkowego roślin wykazały brak występowania gatunków objętych ochroną prawną, zarówno częściową, jak i całkowitą.

W trakcie oględzin terenu nie odnotowano obecności chronionych gatunków ptaków, ssaków, płazów, gadów ani bezkręgowców. Również brak chronionych gatunków roślin, grzybów, mszaków oraz porostów. Planowana inwestycja nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze terenu, a inwestor jest zobowiązany do przestrzegania przepisów ochrony środowiska, zwłaszcza w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami. Zakres oddziaływań inwestycji nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony w pobliskich obszarach chronionych, co pozwala prognozować brak znaczących negatywnych oddziaływań na integralność i bioróżnorodność najbliższych form ochrony przyrody.

Podczas oględzin nie stwierdzono również występowania porostów, mszaków, gatunków roślin i grzybów oraz zwierząt objętych ochroną gatunkową wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w *sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2380), Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r., w *sprawie ochrony gatunkowej roślin* (Dz.U. z 2014 r., poz. 1409 ze zm.), Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r., w *sprawie ochrony gatunkowej grzybów* (Dz.U. z 2014 r., poz. 1408 ze zm.) a także gatunki z załącznika nr IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny (Dz.U.L 206 z 22.7.1992, str. 7)- tzw. Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunki zagrożone wyginięciem znajdujące się na regionalnej czerwonej liście lub rzadkie.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie, na którym nie występują siedliska roślinności i świata zwierzęcego, które z uwagi na walory przyrodniczo – naukowe wymagałyby ochrony. Projektowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na przyrodę w rejonie

lokalizacji, ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie nie występują skupiska roślinności chronionej oraz nie obserwuje się miejsc przebywania lub tras przemieszczania się zwierząt.

Biorąc pod uwagę charakterystykę krajobrazu w tym występowanie obszarów zabudowanych, stwierdzić należy, że na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w jego sąsiedztwie brak jest szczególnie dogodnej struktury dla migracji zwierząt lądowych. Przemieszczania się większych zwierząt należy spodziewać się w obrębie kompleksów leśnych. Należy mieć na uwadze, że nadal istnieją przestrzenie pomiędzy obszarami zabudowy umożliwiające przemieszczanie się zwierząt takich, jak sarny i zające. Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie zmieni sytuacji w ujęciu korytarzy i krajobrazu.

#### **Źródła informacji stanowiące podstawę opracowania**

1. Matuszkiewicz W. 2007. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
2. SIKORA A., RODHE Z., GROMADZKI M., NEUBAUER G., CHYLARECKI P. (red.) 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań.
3. TOMIAŁOJĆ L., 1980a, Kombinowana odmiana metody kartograficznej do liczenia ptaków lęgowych. Not. Orn. , 21, 1-4: 31-54.
4. TOMIAŁOJĆ L., 1980b., Podstawowe informacje o sposobie prowadzenia cenzusów z zastosowaniem kombinowanej metody kartograficznej. Not. Orn., 21, 1-4: 55-61. Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003.
5. Awifauna Polski - rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP Pro Natura, Wrocław