

**UCHWAŁA NR XXXIII/164/2026
RADY GMINY ŁĄDEK**

z dnia 25 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18b ust. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji złożonej przez Wnioskodawcę – mieszkańca Gminy Łądek w przedmiocie przebudowy ul. Organowej w Łądzie uznaje się przedmiotowa petycję jako bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Zobowiązuję się Przewodniczącego Rady Gminy Łądek do poinformowania podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 20 października 2025 roku do Urzędu Gminy w Łądku wpłynęła skierowana do Rady Gminy Łądek petycja w sprawie przebudowy ulicy Organowej w Łądku.

Niniejsza petycja została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Treść niniejszej petycji została przedstawiona na posiedzeniu ww. komisji w dniu 14 stycznia 2026 r., na której podjęto decyzję o konieczności wystąpienia do Wójta Gminy Łądek z prośbą o zajęcie stanowiska i ustosunkowanie się co do treści złożonej petycji w terenie 14 dni od otrzymania pisma. W związku z powyższym podjęto decyzję o wydłużeniu terminu rozpatrzenia petycji do 27 lutego 2026 r.

Jak wynika z przedłożonej przez Wójta Gminy Łądek informacji z dnia 28 stycznia br. sprawa przebudowy ul. Organowej w Łądku wygląda następująco: ulica Organowa w Łądku, stanowiąca działkę geodezyjną nr 215, obręb Łądek, jest drogą wewnętrzną, której nie nadano statusu drogi publicznej. Długość drogi wynosi 214 m, natomiast jej średnia szerokość to około 3,5 m. Miejscami odległość pomiędzy budynkami posadowionymi bezpośrednio przy granicach działek przyległych do drogi wynosi od 4,5 m do 4,7 m.

Parametry szerokościowe przedmiotowej drogi nie spełniają wymagań technicznych przewidzianych dla dróg publicznych. Z uwagi na istniejącą zabudowę oraz ograniczenia terenowe brak jest realnej możliwości dostosowania jej do obowiązujących standardów bez istotnej ingerencji w prawo własności właścicieli nieruchomości przyległych.

W treści petycji wnioskodawca postuluje zwiększenie szerokości drogi do 6 m w miejscach, gdzie działki sąsiednie pozostają niezabudowane, sugerując zastosowanie przepisów tzw. „specustawy drogowej”.

Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych co do zasady znajduje zastosowanie do budowy oraz przebudowy dróg publicznych. Wskazywana ulica nie posiada statusu drogi publicznej ani nie spełnia warunków umożliwiających jego nadanie. Liczba obsługiwanych nieruchomości oraz jej usytuowanie w układzie komunikacyjnym dróg gminnych nie uzasadniają potrzeby zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych. Przepisy powołanej ustawy mogą mieć wyjątkowo zastosowanie do drogi niebędącej drogą publiczną, jeżeli inwestycja zmierzałaby do nadania jej takiego statusu, jednak w przedmiotowym przypadku – z uwagi na istniejącą zwartą zabudowę – realizacja takiego zamierzenia wymagałaby wywłaszczenia gruntów zabudowanych, co pozostaje rozwiązaniem nieproporcjonalnym i nieracjonalnym z punktu widzenia interesu publicznego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2026 r. podjęła uchwałę Nr 5/2026 w sprawie zaopiniowania petycji w sprawie przebudowy ul. Organowej w Łądku i uznała złożoną petycję jako bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż postulaty zawarte w petycji w zakresie zastosowania przepisów tzw. specustawy drogowej w celu poszerzenia przedmiotowej drogi nie znajdują podstaw prawnych ani faktycznych i nie mogą zostać uwzględnione. Ponadto w petycji wprost wskazano żądanie wywłaszczenia gruntów nie zajętych przez budynki co uniemożliwia zastosowanie specustawy. Nadmienić ponadto należy, iż działka petycjodawcy od strony wschodniej przylega bezpośrednio do działki, na której położona jest wewnętrzna droga gminna. Uznać zatem można, iż petycjodawca posiada możliwy alternatywny dostęp do swej nieruchomości.

Wobec powyższego petycję uznaje się za bezzasadną.